

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-2406/2019

76RS0022-01-2019-002470-50

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

23 декабря 2019 года

Заволжский районный суд г.Ярославля в составе:

председательствующего судьи Мостовой Т.Ю.,

при секретаре Егоровой О.С.,

с участие прокурора Заднепрянова М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к ГБУЗ ЯО Борисоглебская центральная районная больница о возмещении вреда здоровью,

## у с т а н о в и л:

Истец ФИО1 обратилась в суд к ГБУЗ ЯО Борисоглебская центральная районная больница с вышеуказанным иском. В обоснование своих требований указала, что работает в ГБУЗ ЯО Борисоглебская центральная районная больница в должности врача-педиатра с ДД.ММ.ГТТГ. ДД.ММ.ГТТГ в 11 час.10 мин. она повредила здоровье в результате падения на скользких ступеньках бетонной лестницы (лестница была сырая) при спуске со второго на первый этаж в здание поликлиники ГБУЗ ЯО Борисоглебская центральная районная больница. При падении успела схватиться за поручень правой рукой. После падения она с трудом поднялась и вернулась на свое рабочее место, но работу продолжить не смогла из-за сильной боли правого плечевого сустава. В этот же день ей был сделан рентген правого плечевого сустава. ДД.ММ.ГТТГ она была осмотрена врачом-хирургом, который поставил диагноз растяжение связок правого плечевого сустава, ей была дана рекомендация по лечению и выдан листок нетрудоспособности. По данному факту ДД.ММ.ГТТГ работодателем был составлен акт о несчастном случае на производстве. Повреждение здоровья явилось результатом действий ответчика, который не обеспечил безопасные условия труда. В связи с полученной травмой она до настоящего времени испытывает физическую боль, нравственные страдания. С учетом уточнения иска просила обязать ответчика произвести перерасчет больничного листа, предоставить оплачиваемый отпуск для санаторно-курортного лечения, взыскать с ответчика расходы на приобретение лекарственных препаратов и транспортные услуги в размере 29 202,33 руб., компенсацию морального вреда 500 000 руб., расходы по оплате услуг представителя 31 300 руб., расходы по оформлению доверенности 1 500 руб.

В судебном заседании представитель истца ФИО1 по доверенности ФИО2 уточненные исковые требования поддержала.

Представители ответчика главный врач ФИО3, представитель по доверенности ФИО4 по иску возражали, не оспаривали, что травма получена истцом в рабочее время при исполнении трудовых обязанностей по вине работодателя, но считали размер компенсации морального вреда завышенным.

Третье лицо ГУ - Ярославское региональное отделение Фонда социального страхования РФ поддержало доводы письменного отзыва на иск.

Иные участвующие в деле лица в судебное заседание не явились, о дате, месте и времени судебного заседания извещены надлежаще.

Выслушав участвующих в деле лиц, заключение прокурора Заднепрянова М.А., суд пришел к следующему.

В соответствии со ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред, при этом лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

При причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение (ч.1 ст.1085 ГК РФ).

Согласно ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», по общему правилу, установленному пунктами 1 и 2 статьи 1064 ГК РФ, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины.

В силу ст.1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме, при этом размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда, кроме того, при определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости, а характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Таким образом, в случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Из материалов дела видно, что ФИО1 работает в ГБУЗ ЯО Борисоглебская центральная районная больница в должности врача-педиатра с ДД.ММ.ГГГГ. ДД.ММ.ГГГГ в 11 час.10 мин. в результате падения на скользких ступеньках бетонной лестницы (лестница была сырая) при спуске со второго на первый этаж в здание поликлиники ГБУЗ ЯО Борисоглебская центральная районная больница получила травму. В этот же день истцу был сделан рентген правого плечевого сустава. ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 была осмотрена врачом-хирургом, который поставил диагноз растяжение связок правого плечевого сустава и выдал листок нетрудоспособности. Степень тяжести повреждения здоровья определена как легкая. По данному факту работодателем составлен акт № от ДД.ММ.ГГГГ по форме Н-1 о несчастном случае на производстве. Причиной несчастного случая на производстве согласно акту от ДД.ММ.ГГГГ является неосторожность пострадавшей при передвижении вниз по ступенькам лестницы на сыром участке поверхности, не держась за перила.

Частично удовлетворяя заявленные требования, суд исходит из того, что получение истцом травмы в результате несчастного случая на производстве, не может не причинить нравственные страдания, поэтому истец имеет право на взыскание с ответчика компенсации морального вреда.

При этом суд учитывает, что работодатель несет ответственность за произошедший с истцом несчастный случай на производстве, поскольку работодателем не созданы безопасные условия труда, повлекшие причинение вреда здоровью.

Определяя размер компенсации морального вреда в размере 40 000 руб., суд учитывает все фактические обстоятельства дела, принимает во внимание степень полученной истцом травмы, относящейся к категории легких, грубую неосторожность самой потерпевшей, выразившуюся в передвижении вниз по скользким ступенькам лестницы не держась за перила, характер ее физических и нравственных страданий, требования разумности и справедливости, а также то, что в настоящее время функциональная способность истца восстановлена.

Доказательств, подтверждающих наличие оснований для большего увеличения размера ответственности, истцом не представлено и в материалах дела не содержится.

Подпунктом «б» пункта 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» разъясняется, что согласно статье 1085 ГК РФ в объем возмещаемого вреда, причиненного здоровью, включаются расходы на лечение и иные дополнительные расходы.

Разрешая требования истца о взыскании денежных средств в счет возмещения вреда здоровью, суд пришел к выводу о наличии правовых оснований для их удовлетворения, поскольку понесенные истцом расходы, связанные с лечением, приобретением лекарственных препаратов были связаны с повреждением его здоровья. Истец нуждался в лечении, восстановлении здоровья и имел право на технологичную, основанную на эффективных методиках помощь, которая и была ему предоставлена.

Судом установлено, что в связи с лечением истец приобретал медицинские препараты, проходил лабораторные исследования, получал консультацию специалистов, проходил лечебные процедуры за счет собственных средств, бесплатно данные услуги ему не оказывались, получение указанных услуг носило вынужденный и необходимый характер.

Нуждаемость в приобретении лекарственных средств и медицинских услуг подтверждена выписками из медицинской карты ГБУЗ ЯО Борисоглебская центральная районная больница. Приобретенные медицинские препараты непосредственно связаны с полученной в результате падения травмой и рекомендованы врачами.

Согласно представленных истцом кассовых чеков стоимость приобретенных лекарств, медицинских услуг составила 12 262,35 руб.

Доказательств того, что истец имел право на обеспечение лекарственными средствами и медицинскими услугами бесплатно, в рамках ОМС, в материалы дела не представлено.

При этом, доводы представителей ответчика о том, что истец без соответствующего назначения врача приобретал лекарственные препараты, проходил обследование в медицинских учреждениях г.Ярославля, являются предположением, и доказательствами по делу не подтверждаются.

В силу ст.15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

По смыслу указанных правовых норм, для наступления гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, в частности в виде возмещения убытков, необходимо установление фактов наступления вреда, его размера, противоправности поведения причинителя вреда, его вины, а также причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими неблагоприятными последствиями.

Таким образом, убытки представляют собой негативные имущественные последствия, возникающие у лица вследствие нарушения его неимущественного или имущественного права.

В связи с полученной травмой ФИО1 была вынуждена пользоваться услугами личного транспорта для проезда в медицинские учреждения по маршруту <адрес>, поскольку в общественном транспорте передвигаться не могла, что составляет сумму убытков в размере 14 623,86 руб.

Таким образом, представленные документы подтверждают достоверно их относимость к причиненному вреду и являются убытками для истца, и также подлежат взысканию с ответчика.

При этом, доводы представителей ответчика о том, что представленные чеки с бесспорностью не свидетельствуют о приобретении истцом топлива для проезда в медицинские учреждения опровергаются представленными в материалы дела кассовыми чеками на приобретение бензина, в которых даты заправки автомобиля совпадают с датами посещения медицинских учреждений. Кроме того, истцом представлен расчет о среднем расходе топлива транспортного средства и километраже до медицинских учреждений.

Доказательств обратного ответчиком в судебное заседание не представлено.

В соответствии со ст.9 Закона № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» пособие по временной нетрудоспособности в связи с несчастным случаем на производстве или профессиональным заболеванием выплачивается страхователем (работодателем) за весь период временной нетрудоспособности застрахованного до его выздоровления или установления стойкой утраты профессиональной трудоспособности в размере 100 % его среднего заработка.

Назначение и выплата пособия по временной нетрудоспособности застрахованному лицу осуществляется непосредственно работодателем.

В материалы дела представлены сведения об оформлении и оплате истцу листков нетрудоспособности за следующие периоды: 1 квартал 2019 за 29 календарных дней в сумме 36 235,50 руб., 1 квартал 2019 за 69 календарных дней в сумме 86 215,50 руб., 2 квартал 2019 за 46 календарных дней в сумме 57 477 руб., всего 144 календарных дня временной нетрудоспособности на сумму 179 928 руб.

Факт перечисления работодателем ФИО1 пособия по всем предъявленным листкам нетрудоспособности в указанной сумме сторонами не оспаривается.

Для расчета работодателем учитывалась сумма начисленного заработка истцу в размере 912 136,86 руб. за два календарных года 2016, 2017, предшествующих году наступления временной нетрудоспособности, в которую включены все виды выплат и иных вознаграждений в пользу застрахованного лица, определялся средний дневной заработок - 1 249,50 руб., а также период временной нетрудоспособности - 144 дня ( $1\ 249,50 \times 144 = 179\ 928$  руб.).

Иных расчетов больничного листа истцом в судебное заседание не представлено.

Таким образом, требования о перерасчете пособия по временной нетрудоспособности с учетом средней заработной платы за 2018, 2019 удовлетворению не подлежат.

Для предоставления истцу такого вида страхования, как санаторно-курортное лечение, не имеется медицинских показаний, напрямую связанных с травмой в результате несчастного случая на производстве.

Доказательств обратного, истцом в судебное заседание не представлено.

Кроме того, истец с заявлением к работодателю о предоставлении оплачиваемого отпуска (сверх ежегодно оплачиваемого отпуска, установленного законодательством РФ) на весь период санаторно-курортного лечения и проезда к месту санаторно-курортного лечения и обратно не обращался.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на проезд для заключения договора на оказание юридических услуг, а также почтовые расходы, понесенные истцом,

признанные судом необходимыми расходы (ст.94 ГПК РФ).

Почтовые расходы, понесенные истцом в размере 779,12 руб., а также расходы на проезд для заключения договора на оказание юридических услуг в размере 1 537 руб., подлежат взысканию с ответчика, поскольку данные расходы подтверждены соответствующими документами.

Требования истца о взыскании расходов по оплате услуг представителя в силу ч.1 ст.100 ГПК РФ подлежат удовлетворению с учетом требований разумности в размере 15 000 руб.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в абз.3 п.2 Постановления Пленума 21.01. 2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оформление доверенности представителя могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Поскольку представленная по настоящему делу доверенность составлена на общее представительство интересов истца, а не по конкретному делу о возмещении вреда здоровью, полномочия представителя истца не ограничены представительством только в судебных органах, следовательно, расходы на оформление указанной доверенности не могут быть признаны судебными издержками.

В соответствии с требованиями ст.103 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика в доход соответствующего бюджета государственную пошлину, поскольку истец при подаче рассмотренного иска был освобожден от оплаты госпошлины в силу закона.

Согласно ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Суд полагает, что истец представил суду доказательства законности и обоснованности своих требований в пределах удовлетворенных, ответчик не представил доказательства своих возражений.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Взыскать с ГБУЗ ЯО Борисоглебская центральная районная больница в пользу ФИО1 материальный ущерб 12 262,35 руб., убытки 14 623,86 руб., компенсацию морального вреда в размере 40 000 руб., судебные расходы 2 316,12 руб., расходы по оплате услуг представителя 15 000 руб. В остальном в иске отказать.

Взыскать с ГБУЗ ЯО Борисоглебская центральная районная больница в бюджет городского округа г.Ярославль госпошлину в размере 1 376,07 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ярославский областной суд через Заволжский районный суд г.Ярославля в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Т.Ю.Мостовая

м.р.27.12.2019