

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Мотивированное решение составлено 07 июля 2020 года

Дело № 2-914/2020

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ярославский районный суд Ярославской области в составе

председательствующего судьи Сайфулиной А.Ш.

при секретаре Никулиной Г.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Ярославле

06 июля 2020 года

гражданское дело по иску Серенкова Виктора Викторовича к ОАО «Стройконструкция» о взыскании задолженности по заработной плате, денежной компенсации за задержку выплаты заработной платы, компенсации морального вреда, судебных расходов,

у с т а н о в и л:

Серенков В.В. обратился в суд с иском к ОАО «Стройконструкция», просил взыскать с ответчика задолженность по заработной плате в размере 98135,02 рублей; денежную компенсацию за каждый день задержки заработной платы, начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета; компенсацию морального вреда в размере 30000 рублей и расходы по оплате услуг представителя в размере 18000 рублей.

Исковые требования истец мотивирует тем, что в период с 07 мая 2018 года по 30 августа 2019 года работал в ОАО «Стройконструкция» в должности формовщика железобетонных изделий и конструкций. В период работы постоянно задерживалась выплата заработной платы, в связи с чем истец был вынужден уволиться. На момент увольнения задолженность ответчика по заработной плате составила 98135,02 рублей.

Истец Серенков В.В. в суд не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежаще.

Представитель истца по доверенности Арутюнян Г.Ю. (л.д. 33-35) в суде заявила отказ от требований о взыскании заработной платы и денежной компенсации за задержку выплаты заработной платы. Судом принят отказ от иска, производство по делу в указанной части прекращено. Уточненные исковые требования о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере 30000 рублей в связи с задержкой выплаты заработной платы и возмещении истцу расходов по оплате услуг представителя в размере 18000 рублей поддержала. Пояснила, что в конце марта 2020 года ответчиком в полном объеме выплачена задолженность по заработной плате и денежная компенсация за задержку выплаты заработной платы.

Представитель ответчика ОАО «Стройконструкция» по доверенности Бирчикова О.С. в суде не оспаривала задержку выплаты истцу заработной платы, пояснила, что в марте 2020 года задолженность по заработной плате истцу выплачена, также выплачена в полном объеме денежная компенсация за задержку выплаты заработной платы. Полагала, что испрашиваемый истцом размер морального вреда и судебных расходов явно завышен, просила снизить сумму морального вреда и судебных расходов.

Выслушав стороны, проверив и исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 22 Трудового кодекса Российской Федерации (далее ТК РФ) работодатель обязан соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров; выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные в соответствии с настоящим Кодексом, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами; возмещать вред, причиненный работникам в связи с исполнением ими трудовых обязанностей, а также компенсировать моральный вред в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно ст. 136 ТК РФ заработная плата выплачивается непосредственно работнику, за исключением случаев, когда иной способ выплаты предусматривается федеральным законом или трудовым договором.

Заработная плата выплачивается не реже чем каждые полмесяца в день, установленный правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором, трудовым договором.

В соответствии с абз. 1 ст. 140 ТК РФ при прекращении трудового договора выплата всех сумм, причитающихся работнику от работодателя, производится в день увольнения работника. Если работник в день увольнения не работал, то соответствующие суммы должны быть выплачены не позднее следующего дня после предъявления уволенным работником требования о расчете.

Судом установлено и следует из материалов дела, что истец состоял в трудовых отношениях с ответчиком на основании трудового договора от 07 мая 2018 года в должности формовщика железобетонных изделий и конструкций. 30 августа 2019 года трудовой договор прекращен по инициативе работника по пункту 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (л.д. 10-11).

Согласно расчетным листкам за август 2019 года, представленным сторонами, задолженность ответчика по заработной плате перед истцом на день увольнения составила 176135,02 рублей, ответчиком задолженность не оспорена. Задолженность по заработной плате ответчиком была выплачена в полном объеме 24 марта 2020 года, также истцу выплачена денежная компенсация за задержку выплаты заработной платы.

В силу ст. 237 ТК РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора.

В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Требование работника о компенсации морального вреда подлежит удовлетворению в случаях нарушения его трудовых прав.

В связи с тем, что в судебном заседании нашел подтверждение факт нарушения работодателем трудовых прав истца, подлежит возмещению компенсация морального вреда. При определении размера компенсации суд учитывает характер нарушения работодателем трудовых прав работника, степень и объем нравственных страданий истца, фактические обстоятельства дела, требования разумности и справедливости и определяет к возмещению компенсацию морального вреда в размере 10000 руб., полагая заявленную истцом сумму компенсации (30000 руб.) необоснованной и несоразмерной последствиям неправомерных действий ответчика.

В соответствии с частью 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу

пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу части 1 статьи 48 ГПК РФ граждане могут вести свои дела в суде лично или через представителя.

Согласно статье 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось судебное решение, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истец просит возместить ему судебные расходы, понесенные на оплату услуг представителя в размере 18000 рублей.

Разрешая вопрос о возмещении судебных расходов, суд учитывает фактические обстоятельства дела, характер спора, сложность и длительность рассмотрения дела, объем фактически оказанных услуг, критерии разумности и справедливости и признает обоснованными и разумными судебные расходы в размере 10000 рублей с учетом представленных доказательств. Указанный размер судебных расходов соразмерен объему защищаемого права.

Согласно ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

На основании данной нормы и в соответствии с п.п. 1 и 3 ч. 1 ст. 333.19 НК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина, необходимая при обращении в суд с данным иском, в размере 300 рублей.

В соответствии с порядком, установленным ст.ст. 50, 61.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, государственная пошлина подлежит зачислению в доход бюджета Ярославского муниципального района.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Исковые требования Серенкова Виктора Викторовича удовлетворить частично.

Взыскать с ОАО «Стройконструкция» в пользу Серенкова Виктора Викторовича в счет компенсации морального вреда 10000 рублей, расходы за услуги представителя в сумме 10000 рублей, а всего 20000 рублей.

Взыскать с ОАО «Стройконструкция» в доход бюджета Ярославского муниципального района Ярославской области государственную пошлину в размере 300 рублей.

Решение может быть обжаловано в Ярославский областной суд через Ярославский районный суд в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья А.Ш. Сайфулина